



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

21 ноября 2016 г.

Дело № А76-7008/2016

Резолютивная часть определения объявлена 14 ноября 2016 года
Определение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Холщигина Д.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морец К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве гражданина Кругляковой Веры Александровны, д. Новое Поле, СНИЛС 138-893-835-27, отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина,

при участии в судебном заседании:

представителя финансового управляющего – Порхуновой О.А., личность установлена по паспорту, доверенность от 08.09.2016.

УСТАНОВИЛ:

Определением арбитражного суда от 05.04.2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Кругляковой Веры Александровны (далее - Круглякова В.А. должник), д. Новое Поле, СНИЛС 138-893-835-27.

Решением суда от 13.05.2016 должник Круглякова Вера Александровна (адрес: 456510, д. Новое Поле, Челябинская область, Сосновский район, ул. Ленина, д. 19), признана несостоятельным (банкротом), в отношении Кругляковой Веры Александровны, введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 10 ноября 2016 года, финансовым управляющим утвержден Золотухин Виталий Александрович из числа ассоциации арбитражных управляющих «Содружество».

Информационное сообщение о признании гражданина несостоятельным (банкротом) опубликовано в официальном издании Газета "Коммерсантъ" №93 от 28.05.2016.

К рассмотрению в судебном заседании назначался отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества должника.

02.11.2016 (вх. 41427 Приложение № 1) финансовый управляющий представил в материалы дела отчет о своей деятельности и о результатах реализации имущества должника, анализ финансового состояния, заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, ходатайство о завершении процедуры банкротства реализация имущества гражданина.

В судебном заседании представитель финансового управляющего представил дополнительные документы, ходатайствовал об объявлении перерыва в судебном заседании.

Должник в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

07.11.2016 в судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 14.11.2016. О перерыве в судебном заседании лица, участвующие в деле, извещены путем размещения публичного объявления в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области www.chelarbitr.ru <<http://www.chelarbitr.ru/>> (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 11 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ»).

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал ранее представленное ходатайство о завершении процедуры банкротства реализация имущества гражданина.

Должник в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (п. 5 ст. 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, исследовав материалы отчета финансового управляющего и представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Из представленного финансовым управляющим отчета следует, что публикация сведений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина дана в газете «Коммерсантъ» № 93 от 28.05.2016.

Кредиторы должника первой и второй очереди не установлены, в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования трех кредиторов (кредитных организаций) на общую сумму 1 268 840 руб. 38 коп.

Должник признает задолженность перед одной кредитной организацией на общую сумму 128 941 руб. 92 коп., которая не подавала заявление о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Расходы на проведение реализации имущества составили 160 009 руб. 61 коп. (л. 7 Приложение № 1).

Финансовым управляющим сделаны запросы в регистрирующие органы (Управление Росреестра по Челябинской области, МИФНС № 22 по Челябинской области, ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», Управление Ростехнадзора, Областной центр технической инвентаризации по Челябинской области», Росавиация, УПФР в Сосновском районе Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области, Администрация Сосновского муниципального района Челябинской области, Управление Ростехнадзора, отдел ЗАГС администрации Сосновского муниципального района Челябинской области), согласно ответам на которые за должником не числится какая-либо техника, не зарегистрированы права на движимое или недвижимое имущество (л. 46-59 Приложение № 1).

01.08.2016 финансовым управляющим составлен акт об отсутствии имущества подлежащего реализации. Имеется имущество на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание и не подлежит включению в конкурсную массу: жилой дом и земельный участок, предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие) (л. 36 Приложение № 1).

П. 1 ст. 205 Закона о банкротстве предусмотрено, что в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении другого имущества должника, пополнении конкурсной массы и дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами в деле не имеется.

Имеющиеся у должника банковские карты заблокированы, расчетные счета закрыты.

Поскольку какого-либо имущества, подлежащего реализации в процедуре банкротства у должника не выявлено, расчеты с кредиторами не производились.

Собрание кредиторов должника не проводилось.

При таких обстоятельствах процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные п. 3 ст. 213.28, ст. 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

В соответствии со ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом

Финансовым управляющим в материалы дела представлен анализ финансового состояния должника, в котором сделан вывод, что определена возможность покрытия за счет средств должника расходов на проведение процедуры банкротства. В результате проведенной оценки, финансовым управляющим сделан вывод, что для расчетов с кредиторами имущества недостаточно (л. 35 Приложение № 1).

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника, финансовым управляющим были сделаны следующие выводы:

- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства (л. 30 Приложение № 1).

В соответствии с п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5, п. 9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.13, п. 4 ст. 213.28, ст. 213.29 Закона о банкротстве в их

системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий п. 4 ст. 213.28 Закона).

Судом не установлено оснований для применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве в рамках настоящего дела о банкротстве, поскольку отсутствуют основания полагать, что Круглякова В.А. совершала какие-либо действия, направленные на сокрытие имущества, уклонялась от сотрудничества с финансовым управляющим, не представляла требуемые документы.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления № 45, согласно абзацу 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления № 45 и с учетом положений ст. 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановлении № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь ст. 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Судом отмечается, что установление принципа добросовестности должника направлено на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Указание на наличие у должника кредитных обязательств, суммарный ежемесячный платеж по которым превышает ежемесячный доход гражданина, без наличия доказательств об умышленном представлении им в кредитные организации заведомо недостоверных сведений при оформлении кредита может свидетельствовать только о недостаточной оценке рисков неоплаты кредитов таким гражданином кредитными организациями.

Анализ указанных выше норм права и обстоятельств настоящего дела позволяет суду сделать вывод об отсутствии оснований для неосвобождения Кругляковой В.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру реализации имущества должника Кругляковой Веры Александровны, д. Новое Поле, СНИЛС 138-893-835-27, родившейся 12.04.1961 в д. Шепелово Свердловской области, проживающей по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Новое поле, ул. Ленина, д.19, ИНН 743804195984.

2. Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Золотухина Виталия Александровича.

4. Перечислить финансовому управляющему Золотухину Виталию Александровичу с лицевого счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, вознаграждение в размере 10 000 руб. 00 коп.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Д.М. Холщицина