



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск
16 октября 2023 года

Дело № А76-4435/2023

Судья Арбитражного суда Челябинской области Теплоухова С.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузиным Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Степанова Сергея Сергеевича (14.08.1998 года рождения, место рождения – гор. Челябинск, ИНН 744815814130, СНИЛС 177-311-228 58, адрес: 454008, г. Челябинск, ул. Красных Пилотов, д. 8, кв. 25),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2023 возбуждено производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) Степанова Сергея Сергеевича (далее – Степанов С.С., должник).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2023 Степанов С.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Порхунова Олеся Александровна, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» (ИНН 741109730361, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 21373, адрес для направления корреспонденции: 454090, г. Челябинск, ул. 3 Интернационала, д. 105, оф. 211).

Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, назначено на 16.10.2023.

Финансовый управляющий Порхунова О.А. представила в арбитражный суд отчет о ходе процедуры реализации имущества с приложением подтверждающих документов: анализ финансового состояния; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства; реестр требований кредиторов должника; ответы регистрирующих органов; ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Протокольным определением суда, представленные финансовым управляющим документы, приобщены судом к материалам дела.

На дату судебного заседания возражений против удовлетворения ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами от лиц, участвующих в деле, не поступило.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, явку не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Судебное заседание проведено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества должника и освобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с

кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Судом из ходатайства о завершении процедуры реализации имущества, а также отчета финансового управляющего установлено следующее.

В реестр требований кредиторов Степанова С.С. включены следующие кредиторы: ПАО «Сбербанк России».

Должник не состоит в зарегистрированном браке, на иждивении несовершеннолетних детей не имеется.

Согласно представленным в материалы дела документам, должник в настоящее время трудоустроен в обществе с ограниченной ответственностью «Южуралпак» в подразделении производства оператором линии переработки 4 разряда.

Должником даны пояснения о том, что некоторая часть денежных средств, были взяты для оплаты съёмного жилья. Также приходилось брать микрозаймы для покупки продуктов питания и оплаты ЖКУ. Должник пытался самостоятельно исполнить свои обязательства перед всеми кредиторами, осуществляя по мере возможности выплату заемных средств, однако не смог самостоятельно расплатиться с возникшей задолженностью. Очередной кредит брался в целях погасить предыдущий. Кроме того, обращался к кредиторам в целях реструктуризации задолженности, однако, кредиторы не удовлетворили его просьбу о реструктуризации долга. Обслуживание кредитов, планировалось с дохода, который должник имеет в организации, где официально трудоустроен. На момент оформления первичных кредитов, как казалось должнику, располагал достаточным доходом, с которого планировал осуществлять платежи по кредитам. Причины, по которым прекратил платежи, выражались в том, что из-за большого совокупного платежа по всем ранее взятым кредитам не смог справиться с платежами. Отсутствие имущества, которое могло бы компенсировать сумму долга и недостаточный заработок также послужили причинами, по которым утратил платёжеспособность.

МТУ Росимущества в Челябинской и Курганской областях представило ответ, согласно которому земельные участки, и иное недвижимое имущество в пользование, аренду, а также в собственность должнику, не представлялись.

ГУ МВД России по Челябинской области представило ответ, в соответствии с которым сведения о регистрации за должником автотранспорта в период с 01.01.2020 по 06.05.2023, отсутствует.

Управление Росгвардии по Челябинской области представило сведения о том, что запрашиваемой информацией о должнике, не располагает.

Главное управление МЧС России по Челябинской области сообщило, что зарегистрированных и снятых маломерных судов за должником, не числится.

Управление Ростехнадзора по Челябинской области представило сведения, в соответствии с которыми должник в числе собственника в ИГТН г. Челябинска не значится.

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области представила уведомление об отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений.

В результате проведенного информационного поиска по автоматизированным базам данных ФИСП результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, принадлежащих, а также ранее принадлежавших должнику, не выявлено.

Финансовым управляющим сделан вывод, что оснований для восстановления платежеспособности должника не имеется. В результате анализа сделок, сделок заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника, а также причинило

должнику реальный ущерб в денежной форме - не заключалось.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника были сделаны следующие выводы: об отсутствии признаков преднамеренного банкротства; об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

Поскольку все мероприятия процедуры реализации имущества гражданина выполнены, финансовый управляющий просит завершить процедуру реализации имущества Степанова С.С.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45) целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве, в их системном толковании, является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Суд по результатам анализа поведения должника приходит к выводу об отсутствии оснований для неосвобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Судом не установлено оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве в рамках настоящего дела о банкротстве, поскольку отсутствуют основания полагать, что Степанов С.С. совершал какие-либо действия, направленные на сокрытие имущества, уклонялся от сотрудничества с финансовым управляющим, не представлял требуемые документы.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении

информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Судом отмечается, что установление принципа добросовестности должника направлено на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Финансовым управляющим в материалы дела представлен анализ финансового состояния должника, в котором сделан вывод о том, что восстановить платежеспособность должника невозможно.

Также финансовым управляющим проведен анализ наличия (отсутствия) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, не выявлено сделок, подлежащих оспариванию.

Анализ указанных выше норм права и обстоятельств настоящего дела позволяет суду сделать вывод об отсутствии оснований для неосвобождения Степанова С.С. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и порядке, которые установлены настоящим Законом.

По смыслу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение арбитражному управляющему выплачивается за период фактического исполнения им обязанностей в процедурах банкротства в интересах должника и кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 213.9. Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6. настоящего Закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6. Закона о банкротстве размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно.

Судом установлено, что в целях финансирования процедур банкротства Степанов С.С. перечислил на лицевой (депозитный) счет Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, денежные средства в размере 25 000 руб. по квитанции от 08.02.2023.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным перечислить с лицевого (депозитного) счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, на счет арбитражного управляющего Порхуновой О.А. в счет выплаты суммы вознаграждения, связанных с делом о банкротстве Степанова С.С. денежные средства в сумме 25 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества должника – Степанова Сергея Сергеевича (14.08.1998 года рождения, место рождения – гор. Челябинск, ИНН 744815814130, СНИЛС 177-311-228 58, адрес: 454008, г. Челябинск, ул. Красных Пилотов, д. 8, кв. 25).

Освободить Степанова Сергея Сергеевича от исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе, по требованиям, не заявленным в процедуре реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Порхуновой Олеси Александровны.

Перечислить финансовому управляющему Порхуновой Олеся Александровне с лицевого счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, вознаграждение в размере 25 000 руб.

Определение подлежит исполнению после его вступления в законную силу и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

С.Л. Теплоухова